



### **RÄTTEN**

Hovrättsrådet Anna Tiberg, tekniska rådet Tommy Åström och tf. hovrättsassessorn Kristina Börjevik Kovaniemi, referent

### **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Föredraganden Helen Agah

### **KLAGANDE**

Naturskyddsföreningen i Järfälla, c/o Karin Hanze, Box 2066, 176 02 Järfälla

### **MOTPART**

Järfälla kommun, 177 80 Järfälla

### **SAKEN**

Detaljplan för Stäkets verksamhetsområde i Järfälla kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-06-17 i mål nr P 2222-16

---

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

### **BESLUT** (att meddelas 2016-10-11)

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår Naturskyddsföreningens i Järfälla yrkande om inhämtande av förhandsavgörande från EU-domstolen.
2. Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens avgörande står därför fast.

### *Skälen för beslutet*

#### *1. Frågan om förhandsavgörande*

Mark- och miljööverdomstolen ska inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen i mål av nu aktuellt slag om en tolkningsfråga beträffande gemenskapsrätten uppkommer. Detta gäller trots att det krävs prövningstillstånd för att ett mål ska tas

upp till prövning. Undantag från skyldigheten föreligger endast om EU-domstolen har uttalat sig i samma eller i en snarlik fråga eller om den korrekta tillämpningen av gemenskapsrätten är uppenbar (EU-domstolens dom den 6 oktober 1982 i mål 283/81 CILFIT o.a. ./ Ministerio della santà).

Mark- och miljööverdomstolen anser att tillämpningen av gemenskapsrätten är uppenbar i detta fall. Yrkandet om inhämtande av förhandsavgörande ska därför avslås.

## 2. Frågan om prövningstillstånd

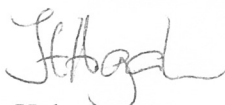
Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.



Helen Agah

Protokollet uppvisat/ATI

KBL  
A