Naturskyddsföreningen
*Järfälla*

Länsstyrelsen i Stockholms län

Järfälla 2015-12-07

# Överklagande av Detaljplan för Stäkets verksamhetsområde, del av fastigheten Sollentuna häradsallmänning 1:13, Järfälla kommun

Inlämnat av Naturskyddsföreningen i Järfälla, nedan betecknad **NSF Jfa** med Org. nr. 813200-5433

## Rätt att överklaga.

Enligt PBL Kap 13 och 12 § har **NSF Jfa** rätt att överklaga ärenden som avser detaljplaner för industriändamål och som medför betydande miljöpåverkan eller påverkar strandskyddet.

**NSF Jfa** har även enligt Miljöbalken (MB) 16 kap. 13 § har rätt att överklaga. Se vidare bilaga 7.

## Grund för överklagande

Kommunen skall, enligt **PBL Kap. 4 34 §**, om planen avser användas för industriändamål, vilket är fallet, och **antas få en betydande miljöpåverkan,** upprätta en miljökonsekvens-beskrivning där den betydande miljöpåverkan som planens eller programmets genomförande kan antas medföra identifieras, beskrivs och bedöms.

> **Enligt 6 kap. Miljökonsekvensbeskrivningar och annat beslutsunderlag Miljöbalken 12 § punkterna 6 och 7 skall**
>
> 6. en beskrivning göras av den betydande miljöpåverkan som kan antas uppkomma med avseende på biologisk mångfald, befolkning, människors hälsa, djurliv, växtliv, mark, vatten, luft, klimatfaktorer, materiella tillgångar, landskap, bebyggelse, forn- och kulturlämningar och annat kulturarv samt det inbördes förhållandet mellan dessa miljöaspekter,
> 7. en beskrivning göras av de åtgärder som planeras för att förebygga, hindra eller motverka betydande negativ miljöpåverkan,

MKB, se bilaga 2 innehåller motsägelsefulla uppgifter och har inte beaktat Callunas rapport *"Fältvalidering av barrskogssamband vid Rotebroleden och konsekvensbedömning av plan för Stäkets verksamhetsområde"* betecknad (**Calluna barrskogssamband).** Se bilaga 6**.**

Juridiskt bindande dokument har inte upprättats för att kompensera de brister i Järvakilens funktion som etableringen orsakar.

Vi vänder oss starkt mot följande slutsats från kommunens MKB, se bilaga 2 sid. 3 sista stycket: "***Konsekvenserna på naturmiljön avseende områdets nedsatta funktion som ekologisk spridningszon, bedöms lokalt som måttligt negativa"*** eftersom den baseras på ofullständiga och motsägande uppgifter.

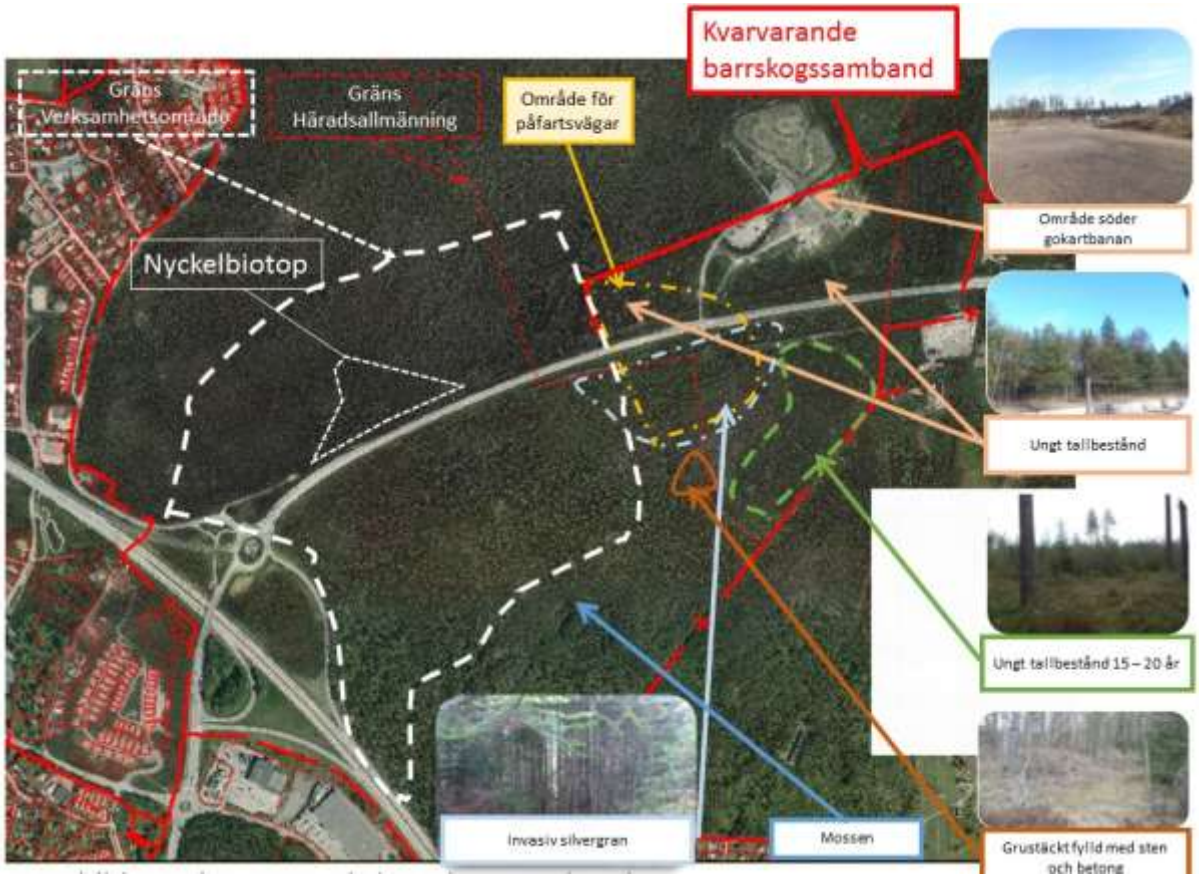
I RUFS 2010 anges att: *"Järvakilen är regionens mest centralt belägna gröna kil, med viktig funktion som tätortsnära natur. Kilen innehåller många olika värden av hög kvalitet, b. la. i nationalstadsparken och i flera stora naturreservat. Här finns välbesökta turistmål, strand- och vattenområden och stora kulturmiljövärden, viktiga för regionens karaktär och*

*attraktivitet. Kilen är betydelsefull som spridningssamband för ädellövskogsarter, men även för gamla barrskogar".*

**NSF Jfa** vill betona vikten av kontinuitet för att långsiktigt bevara det viktiga spridningssambandet för barrskog i denna del av Järvakilen. Området mellan Stäkets trafikplats och Katrinedal är helt avgörande för att bevara spridningssambandet för barrskog. De funktioner som måste säkerställas är att Järvakilen ska bereda goda spridningsvägar för djur och växter så att den biologiska mångfalden kan vidmakthållas och förstärkas inom hela Järvakilen även i områdena söder om Järfälla, inom Stockholms kulturreservat, inom naturreservaten i Sundbyberg och i Solna samt inom Ekoparken.

Om de planerade detaljplanen genomförs kommer nuvarande barrskogsområde med 150 till 200 årig barrskog med begynnande flerskiktiga bestånd att avverkas. Vilket leder till förödande avbrott i kontinuiteten eftersom det tar 150 – 200 år innan det kvarvarande området av Järvakilen med gokartbanan eventuellt återbeskogas till motsvarande kvalitet.

**NSF Jfa** ser det som mycket allvarligt att i underlaget som lämnats för beslut av politikerna har informationen från Callunas rapport (**Calluna barrskogssamband**) uteslutits. Dessutom inte tagit hänsyn till våra synpunkter eftersom vi inte räknas som sakägare. I våra synpunkter har vi pekat på hur svagt barrskogssambandet är i den föreslagna lösningen, se figur 1.




**Figur 1 Kartbild kvarvarande barrskogssamband**

Som framgår av figuren är det kvarvarande sambandet mycket svagt och innehåller go-kartbana, föryngringsbestånd, invasiv silvergran och påfartsvägar. Detta är en kraftig försvagning jämfört med det exploaterade områdets värde som består av glest bestånd av barrträd med inslag av yngre träd och begynnande flerskiktsbestånd. Calluna har i sin inventeringsrapport som omfattar delar av verksamhetsområdet klassat det i Naturklassen *"Påtagligt naturvärde"*. I kommunens Grönplan (1997) anges *"Sollentuna Häradsallmänningens mark pekas ut som värdefull, framförallt för friluftslivet och för dess läge i den regionala grönstrukturen (s. 35). Höga naturvärden hänvisas till området, specifikt*

*hällmarkstallskogar, och tallskogarna söder om Rotebroleden där kommunens enda mosse finns".*

Området har potential för mycket höga naturvärden. Före stormen 1969 fanns ett 165-årigt bestånd, som sedan 1944 var skyddat som naturminne på grund av dess höga naturskogsvärden, men det stormhärjades. Naturminne var den enda skyddsformen vid sidan av nationalpark på den tiden

Häradsallmänningen avverkades 1897 en stor gran som ställdes ut på Konst och industriutställningen i Stockholm (Djurgården). Längd 35 m, 98 cm diameter i brösthöjd och en ålder av 146 år och helt frisk.
Erik Almquist redovisar i Stockholmstraktens växter, 1936, förekomst av den mycket ovanliga kärlväxten ryl i Häradsallmänningen nära Stäket. Linnean har minskat markant och även försvunnit från skogarna i Storstockholmsområdet på grund av skogsskötselåtgärder. Dvs. ett bra betyg för skogen i området.

Efter stormen 1969 gjorde kommunen en oförsiktig avverkning av området söder om Rotebroleden som NSF Jfa endast lyckades begränsa i viss mån. Med en mera omsorgsfull avverkning hade området haft ännu högre naturvärden.

Se vidare **Analys av spridningssambandet i kvarvarande delar av Järvakilen öster om verksamhetsområdet**

## Yrkande

**NSF Jfa** yrkar att skötselplaner och åtgärder för Häradsallmänningen och kommunens skogar i anslutning till Rotebroleden anpassas och utvecklas i enlighet med Callunas förslag, se **Calluna barrskogssamband** *(sid 17)* och omsätts i juridiskt bindande och tidsatta åtgärder. Detta kräver samordning med Upplands-Väsby kommun för att förstärka området kring Trafikverkets viltövergång öster om Katrinedal. För att förstärka barrskogssambandet krävs långsiktiga ändringar av Häradsallmänningens skötselplan vilket kräver **samordning** med **Upplands-Väsby** och **Sollentuna** kommuner som tillsammans med Järfälla är huvuddelägare av Häradsallmänningen. Dessutom behöver barrskogssambandet förstärkas med en viltpassage eller ännu bättre med en ekodukt.

Dessutom yrkar vi på att:

1. **I första hand**, detaljplanen upphävs och hela området mellan Stäkets trafikplats och Katrinedal utvecklas för att **förstärka** det **enda barrskogssambandet** mellan Häradsallmänningen och Järvakilens fortsättning söder därom. Området med sina höga naturvärden behövs som en viktig och långsiktig länk i Järvakilen. Därigenom kan spridningssambandet mot Görvälns naturreservat också stärkas dels via Almarevägen och dels över området väster Kallhälls villastad och vidare över industriområdet söder E18 över Skogstorp mot Kallhäll till Görvälns reservat. Se bilaga 8 *"Försörjande ekosystemtjänster"*. Förslaget förstärker funktionen och möjligheter till ett långsiktigt bevarande av nyckelbiotopen.

2. **I andra hand** att detaljplanen upphävs och görs om så att gokartbanan med omnejd, som ändå är förstört som barrskogssamband, används som nytt mindre verksamhetsområde öster om det som nu planerats. Därigenom kan spridningssambandet mot Görvälns naturreservat också stärkas dels via Almarevägen och dels över området väster Kallhälls villastad och vidare över industriområdet söder E18 över Skogstorp mot Kallhäll till Görvälns reservat. Se bilaga 8 "*Försörjande ekosystemtjänster".* Förslaget förstärker funktionen och

möjligheter till ett långsiktigt bevarande av nyckelbiotopen. Även i detta fall behöver sambandet förstärkas med åtgärder enligt Calluna och en viltpassage.

3. **I tredje hand** yrkar vi på att, om verksamhetsområdet får en utsträckning enligt planerad detaljplan, så skall grönkompensation enlig Callunas förslag se **Calluna barrskogssamband** *(sid. 17)* omsätts i juridiskt bindande och tidsatta åtgärder.

   Dessutom anser **NSF Jfa** att ”Oklarheter i detaljplanen” sidan 8 skall åtgärdas.

Detta kräver att kommunens beslut om en ny detaljplan hävs, Miljökonsekvens-beskrivningen omarbetas och en juridisk bindande plan med tidsatta åtgärder upprättas.

## Brister i handläggningen av detaljplanen

Från **NSF Jfa** vill vi påpeka brister i handläggningen av detaljplanen för Stäkets verksamhetsområde som leder till bristande funktionalitet för Järvakilen.

### Bakgrund

Området öster om Stäkets trafikplats mot Vällsta – Katrinedal utgör en kritisk och viktig länk i Järvakilens funktion, framförallt barrskogssambandet, se rapporten, **Calluna barrskogssamband, se bilaga 6,** figur 2 och 3, sidan 7 och 8. Det planerade Stäkets verksamhetsområde utgör en kraftig försämring av Järvakilens funktion. Området finns med i både i den regionala planering, se RUFS och Översiktsplanen för Järfälla kommun. I båda dessa översiktliga planer tas inte hänsyn till kvaliteterna i det kvarvarande barrskogs-sambandet öster verksamhetsområdet vilket påpekats av **NSF Jfa** och Länsstyrelsen. Kommunen har fokuserat på att områdets bredd är 500 m utan att hänsyn tas till kvaliteterna. Länsstyrelsen anger i sitt yttrande, se Samrådsredogörelse bilaga 4 sid. 3, att:

*”Järfällas del av Järvakilen är det enda större oexploaterade skogsmarksområdet som förbinder Järvafältet med skogsområdena längre norrut i Järvakilen.”*

*”Vid underhandsamrådet aviserades att en inventering skulle göras av barrskogssambandet i Järfälla, vilken kan utgöra ett underlag för bedömning av aktuell detaljplans inverkan på grönkilens fortsatta funktion som spridningskorridor. Järvakilens funktioner och värden är av regionalt intresse. För att kunna bedöma om markfrågor som angår flera kommuner har samordnats på ett lämpligt sätt anser Länsstyrelsen att analysen bör baseras på inventeringen för barrskogssambandet i Järfälla, Upplands Väsby och Sollentuna kommun och de analyser som gjorts gällande grönkilens funktion som spridningssamband. Planförslaget bör kompletteras med en konsekvensanalys och förslag på de eventuella åtgärder som krävs för att grönkilens funktion ska behållas. Innan planförslaget förs till antagande bör både konsekvensanalysen och planförslaget med eventuella revideringar som rör grönkilen kommuniceras och förankras i de berörda kommunerna”.*

*”För att kunna bedöma konsekvenserna för Järvakilen och finna goda lösningar som säkerställer grönkilens värden och funktioner anser Länsstyrelsen att den mellankommunala samordningen behöver tydliggöras i ett gemensamt planeringsarbete. En samordning över kommungränserna bör resultera i en gemensam kartbild över avsedd markanvändning för den aktuella delen av Järvakilen, tillsammans med formulerade intentioner för bevarande och utveckling”.*

En analys har gjorts, Calluna barrskogssamband, men inte beaktats i den MKB som kommunen har redovisat och inte heller presenterats innan detaljplanen fastställdes.

Järfälla kommun **hänvisar till tidsbrist** och att Rotebroleden utbyggnad kan försenas. **NSF Jfa bedömning** är att grundorsaken är **brister i handläggningen** av ärendet där konsekvenserna av verksamhetsområdets påverkan har underskattats. Fokus har varit på verksamhetsområdet och att det är tillräckligt med ett 500 m brett samband, utan hänsyn till ekologiska sambandskvaliteter.

Nedan följer en redovisning av brister i handläggningen och konsekvenser.

## Naturvärdesinventeringen

Kommunen begränsade inventeringens omfattning till endast den västra delen av området. Se ”*Naturvärdesinventering i skog kring Rotebroleden*”, betecknad (Calluna NVI). Datum för rapporten 2014-04-28. Se karta 1 och 2 sid. 14. Inventeringen skedde dessutom utanför det rekommenderade tidsspannet.

***Konsekvenser:***

1. Uppenbara brister i kvarvarande del av Järvakilen öster verksamhetsområdet uppmärksammades inte. När rapporten togs fram fanns tillräckligt med tid för att genomföra nödvändiga analyser och åtgärder.

2. En utdikad våtmark norr mossen finns inte med i analysen.

3. Järfällas kanske största tall med en ålder på över 200 år och med en omkrets på 3 m och ett ev. kulturminne som ”suptall” kommer att avverkas.

## Analys av spridningssambandet i kvarvarande delar av Järvakilen öster verksamhetsområdet

Inventering och analys av det kvarvarande området öster verksamhetsområdet skedde först sent i processen och har inte inkluderats i konsekvensbeskrivning och beslutsunderlag.

***Konsekvenser:***

1. Svagheter i kvarvarande spridningssamband finns inte med i MKB utan fokus har skett från kommunens sida på att området, som lämnas kvar uppfyller det av RUFS rekommenderade 500 m. Kvaliteten har inte bedömts, t.ex. har gokartbanans och den invasiva arten silvergranens utbredning inte analyserats och belysts.

2. Kommunens bedömning i konsekvensbeskrivning ”***Konsekvenserna på naturmiljön avseende områdets nedsatta funktion som ekologisk spridningszon, bedöms lokalt som måttligt negativa”*** är **fullständigt missvisande** och tar inte hänsyn kvaliteten på kvarvarande spridningssamband**.**

3. Behovet av kompensationsåtgärder har underskattats.

## Bevarande av mossens, våtmarken och bäcken

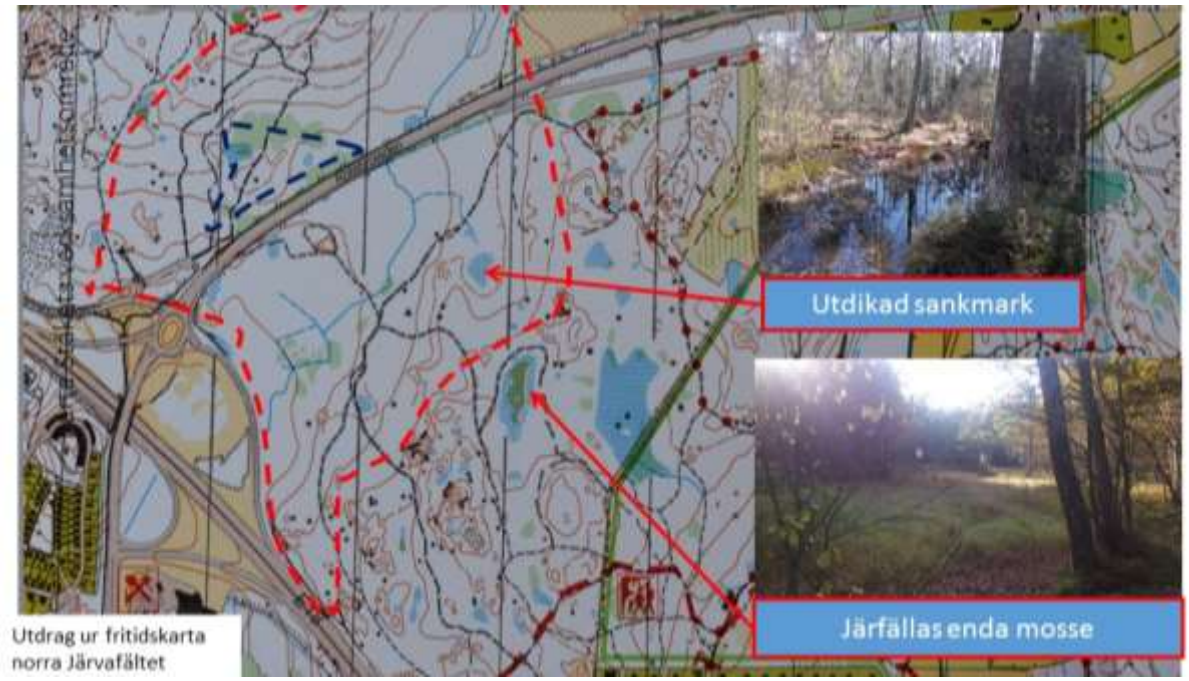
Kommunens hållning till mossen, se figur 2, som tillsammans med våtmarken öster därom, klassas som Ekologiskt särskilt känsliga områden (ESKO), har förändrats från att den **skal**l bevaras i Programskedet till att den **bör inte påverkas** av exploatering inom detaljplaneområdet då tillförseln av dagvatten till mossen inte berörs.

Mossens bevarande kommer att vara beroende av både tillförsel och utflöde av vatten. Eftersom höjdsättningen inte har skett och schaktning inklusive sprängning kommer att ske i omedelbar närhet bör risken för sprickor som påverkar utflödet vara stort.

**NFS Jfa** anser att åtgärder måste vidtas för att mossen med säkerhet bevaras.

Omedelbart norr mossen, se bild finns en utdikad sankmark. Från sankmarken rinner en bäck som är vattenförande hela året.

**NSF Jfa** ifrågasätter på vilka grunder bäcken och sankmarken har undantagits det generella strandskyddet som antogs 1975. Bäcken finns inte med i kommunens kartmaterial.




**Figur 2 Kartbild över mosse, sankmark och bäck**

## Samordning med angränsande kommuner – för hållbar utveckling

**I PBL 2 kap. 3 § listas** ett antal riktlinjer för planeringen, där det finns flera viktiga hänvisningar till miljön – men också andra intressen: ”Planläggning enligt denna lag ska med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter samt mellankommunala och regionala förhållanden främja:

1. en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder,
2. en från social synpunkt god livsmiljö som är tillgänglig och användbar för alla samhällsgrupper,
3. en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt,

I den samlade bedömningen i kommunens MKB anges att exploateringen är en förutsättning för hållbar utveckling i kommunen. *”Omvandlingen i Veddesta ger förutsättningar för etablering av bostäder i ett område som ligger bra till, både lokalt och regionalt, ur ett kommunikationsperspektiv - som en del i en regional kärna (i enlighet med RUFS 2010). Planförslagets läge vid Rotebroleden/E18 erbjuder effektivare transporter och ligger fördelaktigt (relativt långt från bostäder) samtidigt som Veddesta kan omvandlas. Etableringen av Stäkets verksamhetsområde utgör därmed en viktig förutsättning för att möta den snabba befolkningstillväxt som Stockholmsregionen förutspås ha framöver”*.

**NSF Jfa** ifrågasätter den slutsatsen och anser att **verksamhetsområdena** måste **samordnas** mellan **angränsande kommuner**. Upplands-Bro anlägger Stockholm logistik väst, ett verksamhetsområde på 800 000 kvm, Sollentuna utökar Kappetorp med 15 000 kvm. Stäkets verksamhetsområde är 30 000 kvm och utgör knappt 4 % av dessa områden. Övervägande om att samordna verksamhetsområden för att bevara Järvakilen har inte gjorts.

Av föreslagna verksamheter som planeras till verksamhetsområdet kommer inget från Veddesta. **NSF Jfa** Ifrågasätter lämpligheten av att placera en **återvinningscentral** i utkanten av kommunen. Det leder till ökande biltrafik med hänsyn till kommunens befolkningsdensitet. Att anlägga en **bussterminal** i verksamhetsområdet kan vara problematiskt med hänsyn till chaufförernas möjlighet att ta sig till området och de svårigheter som uppstår vid snöfall när en brant stigning måste passeras över viadukten.

Av de verksamheter som finns i Veddesta idag har verksamheter beslutat sig för annan lokalisering. Ett exempel för att belysa det är att Ramirent, en stor verksamhetsutövare i Veddesta idag som inom ett år flyttar till ett annat närbeläget industriområde i ett liknande gott läge avseende transporter.

**NSF Jfa** efterfrågar en analys av vilka verksamheter som är möjliga och där ägarna är villiga att flytta till verksamhetsområdet och en nyttoanalys där behovet ställs mot förlusten av en viktig del av Järvakilen och där exploateringskostnaderna vägs in.

Samordning med Upplands Väsbys kommun för att minska effekterna av intrånget har skett översiktligt. Åtgärder för bristande funktion för viltpassagen saknas.

***Konsekvenser:***

1. Nyttoanalys av behovet av verksamhetsområdet saknas. Konstaterande av att behov föreligger för att exploatera Veddesta är mera ett påstående än en analys.
2. Gränsen mot bebyggelse i Vällsta är inte fastställd.
3. Behovet av att återställa den öppna marken mellan Järfälla och Upplands Väsby kommun till ett skogsparti har inte belysts. Funktionen i den viltpassage som Trafikverket kommer att bygga öster Katrinedal försvagas.
4. Vem bekostar åtgärderna? Järfälla som skapar behovet av åtgärder eller Upplands-Väsby som äger marken.

## Nyckelbiotopens möjligheter att överleva och utvecklas

Nyckelbiotopen är markerad som NATUR i centrum på *”Plankarta med bestämmelser”,* se bilaga 1.

Från kommunens sida anger man i MKB:

> *”Vid nyckelbiotopen bedöms påverkan bli liten och kända växtplatser för påträffad rödlistad art (tallticka) bevaras”.*
>
> Calluna konstaterar i sin utredning (**Calluna barrskogssamband**) sid. 22 att:
>
> *”Den bevarade nyckelbiotopen har betydelse för biologisk mångfald ur lokalt perspektiv, men kommer att ligga så isolerat och är så liten att den inte har ekologisk funktion för barrskogsmesar eller andra arealkrävande djur. Nyckelbiotopen har visserligen koppling till skogen norrut genom en smal korridor, men den har främst rekreativ betydelse. Nyckelbiotopen har i sitt isolerade läge heller ingen betydande funktion för koppling mellan Järvakilen och Järfällas urbana skogar och Görvälnkilen. Nyckelbiotopen får sämre ekologiska förutsättningar genom att skogen norr om försvinner”.*

**NSF Jfa** anser att den analys som kommunen gjort i MKB är ofullständig och konsekvenserna för Järvakilens funktion försvagas. Vi föreslår därför att detaljplanen upphävs eller att området kring gokartbanan används för ett mindre verksamhetsområde. Fullföljs den föreslagna detaljplanen bör området norr och väster nyckelbiotopen bevaras.

## Miljökonsekvensbeskrivning, se bilaga 2

I Miljökonsekvensbeskrivningen finns förslag till åtgärder, se nedan. I Callunas rapport beställd av kommunen, betonas vikten av grönkompensation för att åtgärda de brister som finns i kvarvarande spridningssamband. Se fig. 11, sid. 29 (**Calluna barrskogssamband)**.

Slutrapporten var klar 2015-07-03. **NSF Jfa** var lovad att få den i början på juni och trots påstötningar fick vi den inte förrän den 3 oktober 2015. Planutskottets sammanträde skedde den 7 oktober och i de underlag som fanns för beslut av detaljplanen saknas rapporten.

I MKB sid. 38 *”Naturmiljö/Järvakilen”* anges behovet av uppföljning och att ”*Det är viktigt att föreslagna åtgärder om möjligt säkerställs i planhandling och/eller i exploateringsavtal*”.

I ***”MKB: Detaljplan för Stäkets verksamhetsområde”*** *Under rubriken Påverkan på Järvakilen, sid. 5 anges:*

*”Grönstråket är redan i nuläget avskuret av Rotebroleden, som fungerar som spridningsbarriär. Centralt i grönområdet finns även en gokart-bana som utgör en barriär för spridning. Ett utökat markanspråk i Upplands-Väsby, tillsammans med markanspråket i det aktuella planområdet vid Rotebroleden, bedöms kumulativt medföra att det mellanliggande skogspartiet får en något ökad betydelse för djurlivet i Järvakilen i sin helhet och innebär således en viss påverkan (om än mycket liten) på den regionalt intressanta grönstrukturen”.*

***”Planförslagets bidrag till kumulativa negativa effekter för Järvakilens naturvärden och spridningssamband bedöms som mycket liten med hänsyn till det perifera läget och befintliga barriärer. Planens bidrag till kumulativa negativa effekter för rekreationen bedöms som obetydligt”.***

**NSF Jfa** anser att det är en **felaktig beskrivning**. Det är riktigt att spridningssambandet är perifert till hela Järvakilen men det är **centralt för barrskogssambandet** och därmed avgörande för Järvakilens funktion vilket framgår av Callunas rapport.

Beskrivningen i MKB står i stark kontrast till Callunas rapport (**Calluna barrskogssamband),** sid. 6 sista stycket som beskriver:

*”Det utredningsområde kommunen avgränsat bedömer Calluna utgör en viktig del av Järvakilen, eftersom den möjliggör spridning av barrskogsarter mellan kilens norra delar och barrskog i naturreservaten Östra och Västra Järvafältet. Det aktuella området är också viktigt för arters rörelse mellan Järvakilen och Järfällas urbana skogar samt kopplingen till Görvälnkilen.*

*Spridningsmöjligheter säkrar genetisk variation hos populationer. Det utredningsområde kommunen avgränsat blir ännu viktigare för dessa frågor när gammal barrskog tas i anspråk för verksamhetsområdet”.*

I ***MKB*** finns ansatser till åtgärder men endast beslut om att upphöra med gokartbanan finns med i kommunfullmäktiges beslut. I MKB ***”Förslag på åtgärder.*** *Spridningsmöjligheterna i den kvarvarande barrskogen öster om planområdet kan stärkas genom marken mellan Järfälla och Upplands-Väsby återställs till naturmark (som en kompensationsåtgärd när planområdet tas i anspråk). Här finns möjlighet att utveckla naturvärden och skapa miljöer som förstärker Järvakilens funktion och som bidrar till en ökad mångfald. Då Järvakilen företrädesvis hyser värden och spridnings-samband som är knutna till olikåldrig skog (en hel del tall) och betesmarker med lång kontinuitet bör framförallt dessa värden värnas genom att befintliga värden bevaras och utvecklas”*.

Inga av de föreslagna åtgärderna finns med i beslutet i kommunfullmäktige.

## Oklarheter i detaljplanen

Detaljplanen skall utgöra underlag för senare bygglov. **NSF Jfa** anser att detaljplanen är otydlig när det gäller följande områden.

### Förebyggande av kemikalieolyckor.

Enligt PBL 4 kap. Reglering med detaljplan och områdesbestämmelser 2 § skall Kommunen med en detaljplan pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för

> 4. en åtgärd som kräver bygglov vid nyetablering av en verksamhet som omfattas av lagen om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor.

I dagvattenutredningen för detaljplan konstateras att dagvattnet från industriområdet kommer öka flödet av dagvatten till Mälaren och bidra med en ökad mängd föroreningar. **Värdena av koppar och zink överstiger kommunens egna gränsvärden.** Utredningen har bara tagit hänsyn till regnvatten och avrinning från vägar och hårdgjord mark med ”normala” värden av föroreningar. Det finns ingen utredning gjord i detaljplanen för att utreda vad som händer vid en olycka eller medvetet utsläpp av föroreningar till dagvatten. Med tanke på att området planeras för tillverkningsindustri, materialåtervinning, betongtillverkning, busstterminal, bensinstation och återvinningscentral etcetera borde förekomsten av giftiga ämnen som når dagvattnet öka. Riskerna och konsekvenserna vid en olycka som leder till att giftiga ämnen når dagvattnet inte analyserats alls i detaljplanen

Med hänsyn till att området gränsar till Östra Mälaren vattenskyddsområde för dricksvattentäkt anser **NSF Jfa** att kommunen bör reglera vilka verksamheter som får etableras och att ovanstående problemområde utreds.

### Markytan

> Enligt 10 § I en detaljplan får kommunen bestämma om vegetation och om markytans utformning och höjdläge.

Inom området är endast vägar höjdsatta. Eftersom höjdskillnaden inom området är 10 m kan omfattande massor schaktas bort om inte det regleras. **NSF Jfa** att kommunen bör reglera vilka massor som kan tas bort. I anslutning till mossen är detta viktigt med hänsyn till risken för att mossen dräneras.s

### Skydd mot störningar

> 12 § I en detaljplan får kommunen bestämma
>
> 1. skyddsåtgärder för att motverka markförorening, olyckor, översvämning och erosion,
>
> 2. skyddsåtgärder för att motverka störningar från omgivningen, och
>
> 3. om det finns särskilda skäl för det, högsta tillåtna värden för störningar genom luftförorening, buller, skakning, ljus eller andra olägenheter som omfattas av 9 kap. miljöbalken.

Detaljplanens anvisningar för att begränsa buller är omöjlig att tolka, se bilaga 1, Plankarta med bestämmelser. ”*Verksamheter ska vid etablering planeras på ett sånt sätt att krav enligt riktvärden för externt industribuller klaras vid närliggande bebyggelse med avseende på den totala ljudnivån från verksamhetsområdet. Eventuella aktiviteter nattetid ska även klara riktvärden för maximal ljudnivå*”.

**NSF Jfa** anser att kommunen bör förtydliga punkten. Vad avses med närliggande bebyggelse? Kan Stena Recycling i Veddesta flytta till verksamhetsområdet? Krävs det att deras verksamhet byggs in?

### Dagvattenhantering

I planen är dagvattensystemet dimensionerat efter 10-årsregn med klimatfaktor på 1.2.

**NSF Jfa** anser att det är otillräckligt med hänsyn till de verksamheter som kan förekomma och närheten till ”*Östra Mälaren vattenskyddsområde för dricksvattentäkt*”.

Dammar och reningsanläggningar bör dimensioneras för större vattenmängder.

Naturskyddsföreningen i Järfälla

Karin Hanze
Ordförande

## Bilagor:

1. Plankarta med bestämmelser
   http://www.jarfalla.se/download/18.1dd3ef2614be81265bd3cbc4/1425982244424/Plankarta+med+best%C3%A4mmelser.pdf
2. Miljökonsekvensbeskrivning febr. 2015
   http://www.jarfalla.se/download/18.55280dec14bdebf4075752fb/1425992780394/Milj%C3%B6konsekvensbeskrivning+feb+2015.pdf
3. Naturvärdesinventering i skog kring Rotebroleden (**Calluna NVI**)
   http://www.jarfalla.se/download/18.651c61df1486673cb27258/1422498932572/Naturv%C3%A4rdesinventering+140428.pdf
4. Samrådsredogörelse
   http://www.jarfalla.se/download/18.1dd3ef2614be81265bd3cbc3/1425982243261/Samr%C3%A5dsredog%C3%B6relse.pdf
5. 2015-04-08 Synpunkter på detaljplanen för Stäkets verksamhetsområde skickad till Länsstyrelsen och Kommunstyrelsen 2015-04-08
6. Fältvalidering av barrskogssamband vid Rotebroleden och konsekvensbedömning av plan för Stäkets verksamhetsområde. (**Calluna barrskogssamband**)
7. **NSF Jfa**:s rätt att överklaga
8. Försörjande ekosystemtjänster

## Naturskyddsföreningen i Järfällas (NSF Jfa) rätt att överklaga.

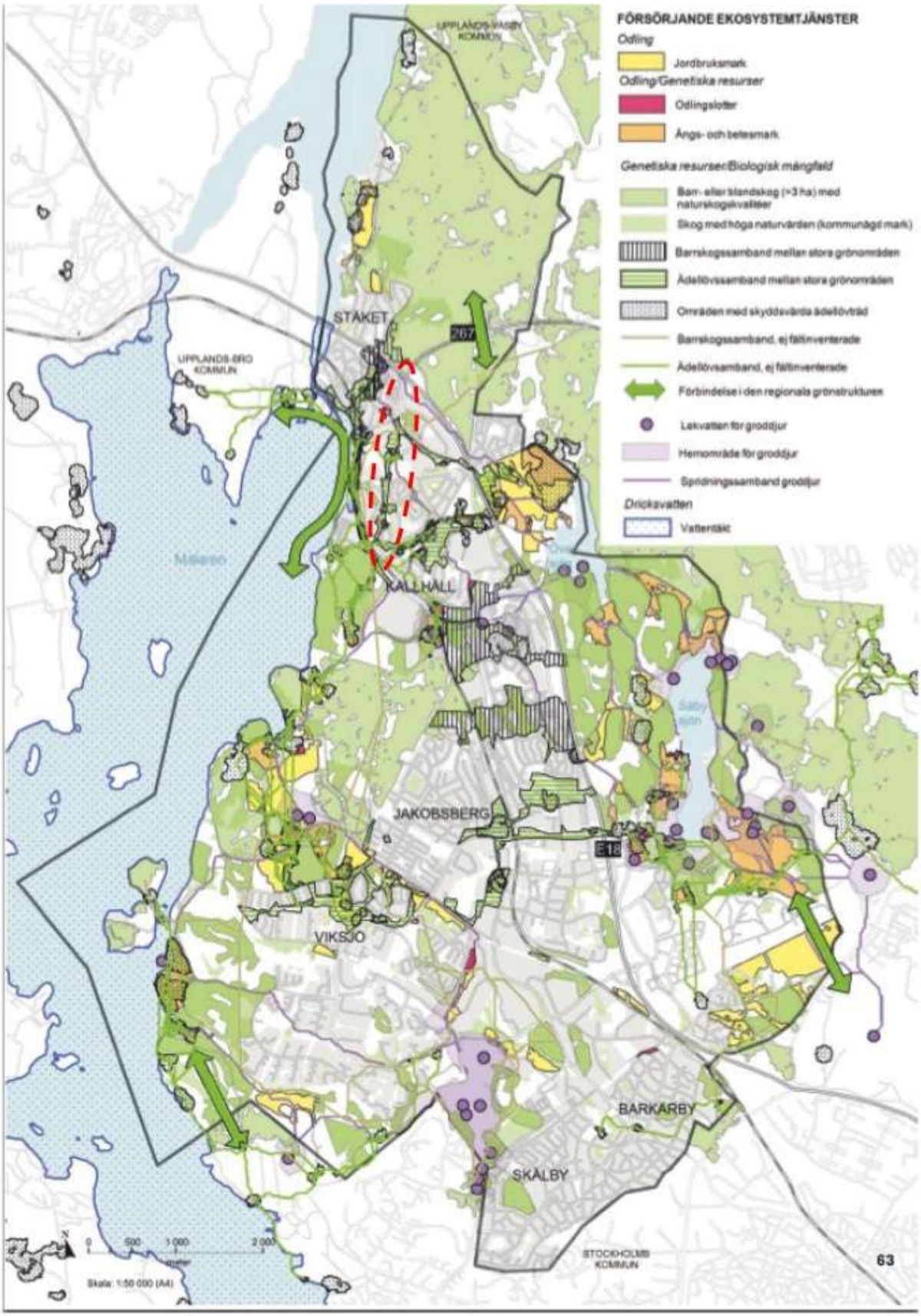
Enligt PBL Kap 13 och 12§ har **NSF Jfa** rätt att överklaga ärenden som avser detaljplaner för industriändamål och som medför betydande miljöpåverkan eller påverkar strandskyddet.

**NSF Jfa** är en sådan organisation som enligt Miljöbalken (MB) 16 kap. 13 § har rätt att överklaga. ”Överklagbara domar eller beslut får överklagas av en ideell förening som enligt sina stadgar har till ändamål att tillvarata naturskydds- eller miljöintressen. För att få överklaga skall föreningen ha bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år och ha lägst 100 medlemmar.” **NSF Jfa** är en lokal förening/krets av Riksorganisationen Naturskyddsföreningen och har 1720 medlemmar, har organisationsnummer 813200-5433 (1993), men har varit verksam lokalt långt före 1993. Riksorganisationen har över 221000 medlemmar.

Enligt **NSF Jfa** stadgar ”*skall krets lokalt verka för Naturskyddsföreningens ändamål”*. Utdrag ur Svenska Naturskyddsföreningen stadgar (http://www.naturskyddsforeningen.se/sites/default/files/dokument-media/naturskyddsforeningens-stadgar-rev2012.pdf): *Svenska Naturskyddsföreningen – i det följande benämnd Naturskyddsföreningen – är en partipolitiskt och religiöst obunden ideell förening för naturskydd och miljövård. Föreningen är organiserad i kretsar, länsförbund och riksförening som var för sig är juridiska personer med eget ansvar och med egna stadgar vars innehåll inte får vara oförenligt med Naturskyddsföreningens stadgar”.*

Vi ställer oss därför frågande inför följande påpekande från kommunens sida. *”Inkomna synpunkter föranleder inte planenheten att föreslå någon ändring av detaljplaneförslaget. Kommunen bedömer att ingen som lämnat synpunkter är sakägare” (Samrådsredogörelse, sid 29).*
Våra synpunkter har inte beaktats och detta strider mot ovanstående paragraf i PBL. Därför lämnar NSF Jfa synpunkter på och påpekanden av ett antal felaktigheter och brister i de texter som utgör underlag för beslut avseende Stäkets verksamhetsområde.

## Försörjande Ekosystemtjänster **Karta från ÖP 2014-06-02.**




Det rödmarkerade området förstärks om yrkande 1 och 2 genomförs.