



Järfälla 2014.11.20

Synpunkter detaljplan för Barkarbystaden II.

Dnr Kst 2012/447

Från Naturskyddsföreningen är vi positiva till bebyggelse i det centrumnära och det goda kommunikationsläge som etableringen innebär. Vi ser dock ett antal utmaningar för att etableringen skall blir långsiktigt hållbar. Inom följande områden bedömer vi att det är viktigt att göra noggranna överväganden.

- 1. Val av verksamheter i det planerade området.** I området planeras två förskolor och Barkarby College. Med hänsyn till det hårt trafikerade vägarna med förbifarten och E18 samt trafiken till Barkarby handelsplats är det en bra avvägning? Barn och ungdom som är särskilt känsliga för luftföroreningar och buller kommer att vistas kanske hela dagarna i den utsatta miljön. Enligt SMHIs bedömning så är luftföroreningar ett problem i flera svenska tätorter. En ny studie visar att trots minskade utsläpp till år 2020 kommer föroreningsnivåerna i trafikmiljöer att vara fortsatt höga. Beräkningar visar att kraftfulla åtgärder krävs för att klara regeringens miljö kvalitetsmål Frisk luft. SMHI pekar också på att stor osäkerhet finns i de beräkningsmodeller som används. Dessa bör kompletteras med mätningar på plats. Vilka mätningar har kommunen genomfört?

Enligt en BAMSE-studien genomförd av Karolinska Institutet så är det en negativ påverkan av luftföroreningarna på elever som vistas i skolor som ligger nära E18. Trots detta så planeras förskolor nära E18. Tidigare vid Almarevägen och nu ytterligare två förskolor i planområdet. Bör inte forskarnas utredningar tas på allvar?

Vad avses med följande formulering? *"Risken att någon miljö kvalitetsnorm överskrids där människor stadigvarande vistas är liten. Många människor kommer dock att exponeras för relativt dålig luft, varför planförslaget bedöms medföra måttligt negativa konsekvenser i jämförelse med nollalternativet".* I nollalternativet kommer väl inga människor att vistas inom planområdet?

Under avsnittet buller och luft anges *"Störningar som ökat buller och påverkan på luftkvalitet etc. studeras översiktligt. Närhet till E18 och trafikens inverkan studeras i första hand för att klargöra att överskridanden av någon miljö kvalitetsnorm inte utgör något hinder för planens utbyggnad"*.

Miljö kvalitetsnormerna skall inte tolkas på detta sätt. Nivåer under de gränsvärden som anges påverkar människors hälsa.

- 2. Alternativ planförslag.** Är det realistiskt med hänsyn till översvämningens riskerna att lägga parkeringar i bottenplanen? Är bottenplanen förhöjda?
- 3. Dagvatten.** I miljökonsekvensbeskrivning anges att avvattningen från Kyrkdammen sker i ett litet dike. Är inte det område som skall avvattnas Området omfattar c:a 100 ha vilket vid en nederbördsmängd av 100 mm ger ca 100000 kubikmeter vatten. Om

marken och tak med taklök är mättad med vatten efter en längre nederbördsperiod sker en liten fördröjning av nederbörds mängden.

Kommer ett ”litet dike” att kunna ta hand om dessa vattenmängder?

4. **Utökade dammar** för att begränsa vattenflödet. Det är nödvändigt med dessa utökade dammar men eftersom klimatet också innebär längre torrperioder vilka effekter uppstår vid låg vattengenomströmning? Hur påverkas algbildning och finns risker att det blir en stinkande å?
5. **Påverkan på Bällstaåns vattenstatus.** Vattenstatusen i Bällstaån uppnår inte godkända normer idag. Hur påverkas statusen av utbyggnaden och klimatförändringar med risker för översvämningarna. Hur påverkas Bällstaån under byggtiden när gamla sediment grävs upp? Vi har inte kunnat finna dessa frågor belysta.
Hur påverkas Bällstaån nedströms av exploateringen?
6. **Hur påverkas ekosystemtjänsterna?** Hur påverkar den kraftiga exploateringen den viktiga spridningskorridoren längs Bällstaån men också korridoren i öst- västlig riktning mot Viksjö.?
Hur effektiv blir rening av vattnet med hänsyn till översvämningensrisken?
7. **Parkeringsnormer.** Med hänsyn till den hårt trafikerade miljön bör inte åtgärder redovisas för att minska trafikbelastningen t ex. genom att omvandla handelsplatsen till bostadsbebyggelse, låga parkeringsnormer samt bilpooler.
8. **Energiåtgång.** I målet för energiåtgången anges att den skall vara 30 % lägre än bostadsverkets krav. På hemsidan för Barkarbystaden har inte justering av energiåtgången gjorts efter Boverkets sänkning. Vilka värden kommer att gälla?
9. **Alternativens miljömässiga hållbarhet.** Bedömningen av påverkan på miljömålen blir intetsägande när man som argument framför att:
 - a. Bostäder för 30 000 människor måste byggas. Vilka hållbarhetsutredningar finns bakom denna målsättning?
 - b. Om det inte byggs här så byggs det någon annan stans där miljökonsekvenserna kanske är större.

Med det resonemanget kan vilka planer som helst motiveras.

Naturskyddsföreningen i Järfälla

Styrelsen

Förnamn Efternamn